



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 504353/2011/OST/Vr/Vo

V Praze 19.9.2011

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání Společenství pro dům Mlázovická č. 777/1 v Praze – Víně, se sídlem Mlázovická 777/1, Praha 9, zastoupeného předsedkyní Mgr. Hanou Šůrovou a členem výboru Mgr. Danielem Vlasákem, proti rozhodnutí odboru výstavby - stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 19, č.j. P19 2518/2011-OV/T ze dne 4.4.2011, kterým byla **A) umístěna** na pozemku parc.č. 1577/8, s přípojkami na technickou infrastrukturu na pozemcích parc.č. 563/6, 563/7, 1577/78, 1577/85, 1582/30 a 1582/13 a staveništní dopravou na pozemcích parc.č. 1577/41, 1577/1 a 1577/42, vše v k.ú. Víně, **stavba nazvaná „Rezidence Víně“**, a **B) rozhodnuto o dělení pozemku parc.č. 1577/8 v k.ú. Víně**, dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

rozhodnutí se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 19, odbor výstavby – stavební úřad, (dále jen stavební úřad) jako stavební úřad vydal dne 4.4.2011 rozhodnutí, kterým vyhověl žádosti společnosti Víně Development, s.r.o., IČ 283 65 607, se sídlem Za Strahovem 431/19, Praha 6, zastoupené na základě plné moci společností LOXIA a.s. – ARCHITEKTONICKÝ ATELIER, IČ 649 49 516, se sídlem Perucká 26, Praha 2, (dále jen žadatel) a na výše uvedených pozemcích umístil stavbu nazvanou „Rezidence Víně“ a rozdělil pozemek parc.č. 1577/8 v k.ú. Víně.

Proti tomuto rozhodnutí podalo dne 19.4.2011 odvolání Společenství pro dům Mlázovická č. 777/1 v Praze – Víně, se sídlem Mlázovická 777/1, Praha 9, zastoupené předsedkyní Mgr. Hanou Šůrovou a členem výboru Mgr. Danielem Vlasákem (dále jen odvolatel). Odvolatel napadá rozhodnutí v celém rozsahu, a to jako nepřezkoumatelné a nezákonné. V odvolání uvádí, že upozornil stavební úřad, že žadatel s ním nikdy jako s účastníkem řízení nejednal, a nebyl tak informován o předmětném záměru. Na vedení trasy technické infrastruktury byl podle investora stavby získán souhlas od předchozího vlastníka dotčených pozemků a byly uzavřeny smlouvy o budoucím věcném břemeni. Odvolatel upozorňuje, že tato listina není obsažena ve správním spise. Dále žadatel dle odvolatele porušil ustanovení § 87 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), kdy informace o záměru nebyla na veřejně přístupném místě vyvěšena po celou dobu od nařízení ústního jednání do doby veřejného ústního jednání.

Dále je dle odvolatele územní rozhodnutí ve výrokové části A) zmatečné a nicotné, protože přípojky technické infrastruktury jsou podle něj umístěny i na parc. č. 1477/78 v k.ú. Vinoř. Hlavním důvodem odvolání je zásadní nesouhlas odvolatele s umístěním sítě technické infrastruktury na pozemcích parc.č. 1577/167 a 1577/168 v k.ú.Vinoř, jichž je vlastníkem. Z uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil.

Odvolání bylo doplněno dne 23.6.2011 o 16 čestných prohlášení občanů Prahy – Vnoře, bydlících v ulicích Mlázovická, Semtínská, Českodubská a Dubanská, která dokládají tvrzení odvolatele (nezveřejnění záměru na dostupném místě u stavby) a to: Michaely Vilhelmové, Dubanská 782, Praha 9, Václava Svačiny, Dubanská 446, Praha 9, Kristýny Houštecké, Dubanská 446, Praha 9, Zuzany Svačinové, Dubanská 446, Praha 9, Davida Houšteckého, Dubanská 446, Praha 9, Mgr. Pavlína Kupové, Dubanská 658, Praha 9, Jana Ducháčka, Dubanská 296, Praha 9, Evy Kuperé, Dubanská 658, Praha 9, Evy Ducháčkové, Dubanská 296, Praha 9, Gabriely Bínkové, Českodubská 788, Praha 9, Ing. Petra Tvarůžka, Českodubská 787, Praha 9, Michala Čechlovského, Českodubská 787, Praha 9, Ing. Moniky Mílové, Českodubská 788, Praha 9, Mgr. Michaely Giblové, Českodubská 787, Praha 9, Kateřiny Vlasákové, Mlázovická 777/1, Praha 9, a Ing. Michala Biskupa, Semtínská 783, Praha 9.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu svým opatřením ze dne 9.5.2011 vyrozuměl ostatní účastníky řízení o odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili nejpozději do 10-ti dnů od doručení. Ve stanovené lhůtě se k odvolání vyjádřil zástupce žadatele. Ve vyjádření uvádí, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s příslušnými právními předpisy a jako takové navrhuje jeho potvrzení.

V souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu zaslal stavební úřad dne 14.6.2011 odvolání se spisovým materiálem k předmětné věci OST MHMP k přezkoumání. Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda je odvolání přípustné a včasné, tedy, zda bylo podáno proti rozhodnutí, kde zákon podání řádného opravného prostředku připouští, a dále, zda bylo podáno účastníkem řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že podat odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby a dělení pozemku zákon nevylučuje. Dále, že s odvolatelem stavební úřad jednal jako s účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. stavebního zákona. Odvolání bylo podáno v zákonné patnáctidenní lhůtě (napadené rozhodnutí doručeno dne 19.4.2011 veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce městské části Praha 19). Odvolání je tedy včasné a přípustné.

OST MHMP poté přezkoumal napadené rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tedy, zda je napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v souladu s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V rámci přezkoumání OST MHMP zjistil následující:

Dne 6.4.2010 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby a dne 16.12.2010 žádost o dělení pozemku parc.č. 1577/8 v k.ú. Vnoř v souvislosti s uvedenou stavbou. Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebyla doložena všemi podklady pro její řádné posouzení, proto byl žadatel výzvou ze dne 28.4.2010 vyzván k jejímu doplnění ve lhůtě 9 měsíců a současně bylo územní řízení přerušeno. Doplnování žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby žadatelem bylo ukončeno dne 16.12.2010. Stavební úřad opatřením ze dne 20.12.2010 oznámil známým účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti zahájení územního řízení, a to jak ve věci umístění předmětné stavby, tak dělení pozemku parc.č. 1577/8

v k.ú. Vinoř, a zároveň nařídil veřejné ústní jednání na 31.1.2011. Z průběhu veřejného ústního jednání vyplynul požadavek na další doplnění podkladů žádosti o umístění stavby. Opatřením ze dne 24.2.2011 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány o doplnění žádosti dne 8.2.2011 a upozornil je na možnost uplatnit námitky, popřípadě navrhnout důkazy k doplněné žádosti do 7 dnů od doručení oznámení. Dne 4.4.2011 vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým vyhověl žádosti, předmětnou stavbu umístil a pozemek parc.č. 1577/8 v k.ú. Vinoř rozdělil. Zároveň rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Podle Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 dne 9.9.1999, a vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, včetně změny č. Z 1000/00, vydané usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č.30/86 dne 22.10.2009 formou opatření obecné povahy č.6/2009 s účinností od 12.11.2009, (dále jen ÚPn), je stavba umístěna v území s funkčním využitím OB – čistě obytné, které má sloužit především pro bydlení. Je zde stanoven kód míry využití C. Žadatel ale nedoložil přehledný výpočet, podle kterého by bylo možné dodržení kódu míry využití území zkontrolovat.

K odvolání Společenství pro dům Mláčovická 777/1 v Praze – Vinoři OST MHMP uvádí následující:

Odvolatel je vlastníkem dvou pozemků (parc.č. 1577/167 a 1577/168 v k.ú. Vinoř) při ulici Velkooosecká, na kterých má být umístěno vedení technické infrastruktury. Napadá rozhodnutí v celém rozsahu, a to jako nepřezkoumatelné a nezákonné.

- k námitce, že odvolatel upozornil stavební úřad, že žadatel nikdy s ním jako s účastníkem řízení nejednal, a nebyl informován o záměru. Na vedení trasy technické infrastruktury byl podle investora stavby získán souhlas od předchozího vlastníka pozemku parc. č. 1577/78 v k.ú. Vinoř a byly uzavřeny smlouvy o budoucím věcném břemeni. Tyto listiny nejsou dle odvolatele obsaženy ve správním spise.

Pro účastníky řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona byla informace o zahájení územního řízení zveřejněna na úřední desce městské části Praha 19 doručována vyvěšením na úředních deskách Úřadu městské části Praha 19 a Úřadu městské části Praha Vinoř.

Vzhledem k tomu, že zástupce odvolatele, Mgr. Daniel Vlasák, se seznamoval s podklady spisu (dne 5.1.2011), a následně jako jeden ze zástupců odvolatele podal námitky k předmětnému řízení v den konání veřejného ústního jednání, je nepochybné, že o nařízení veřejného ústního jednání a jeho termínu informován byl. Právě veřejné ústní jednání je určeno k projednání záměru, veřejného ústního jednání se ale zástupci odvolatele nezúčastnili. Námitka, že s odvolatelem žadatel nikdy nejednal, tedy není dle OST MHMP namístě, odvolatel možnosti jednat s žadatelem nevyužil.

Souhlas původního vlastníka pozemku parc č. 1577/78 v k.ú. Vinoř, ze kterého byly odděleny parc. č. 1577/167 a 1577/168 v k.ú. Vinoř, Občanského sdružení „Za rozvoj naší obce, o.s.“, s dotčením tohoto pozemku v souvislosti s povolením a realizací záměru ze dne 23.2.2010 součástí spisu je, smlouvy o budoucím věcném břemeni nikoliv. Zákon jejich doložení pro účely územního řízení nevyžaduje.

- k námitce, že žadatel porušil podle odvolatele ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, když informace o záměru nebyla vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na němž se má záměr uskutečnit, po celou dobu od nařízení ústního jednání do doby konání veřejného ústního jednání.

Stejnou námitku odvolatel uplatnil v rámci námitek, které k předmětnému záměru podal dne 31.1.2011. Stavební úřad se s ní v rozhodnutí o námitkách v napadeném rozhodnutí vypořádal tak, že uvedenou námitku zamítl s odůvodněním, že žadatel při ústním jednání doložil doklad o splnění této povinnosti a zároveň spoluvlastník sousedních pozemků parc.č. 562/1 a 562/2 v k.ú. Vinoř, JUDr. Helena Svobodová, při ústním jednání dosvědčila, že tabule s informací o záměru na pozemku parc.č. 1577/8 v k.ú. Vinoř osazena byla. Stavební úřad splnění uvedené povinnosti osobně neproověřoval. Pokud se vyskytne pochybnost, zda žadatel splnil svou povinnost stanovenou § 87 odst. 2 stavebního zákona, která nebyla jednoznačně odstraněna, měl by stavební úřad nařídít opakování veřejného ústní jednání. Zároveň by bylo vhodné určit konkrétní místo, na kterém má být informace vyvěšena a průběžně prověřit, že uvedená povinnost byla splněna, a tak při dalším jednání předejít této námitce.

- k námitce, že přípojky technické infrastruktury jsou umístěny i na parc. č. 1477/78 v k.ú. Vinoř, nikoliv pouze na pozemcích parc. č. 1577/167 a 1577/168 v k.ú. Vinoř.

Pozemky parc.č. 1577/167 a 1577/168 v k.ú.Vinoř vznikly oddělením od pozemku parc.č. 1577/78 v k.ú. Vinoř. Uvedené pozemky na snímku katastrální mapy ještě nejsou zobrazeny. Ve výroku napadeného rozhodnutí o umístění stavby je pozemek parc.č. 1577/78 v k.ú. Vinoř výslovně zmíněn.

- k námitce, že odvolatel jako vlastník pozemků parc.č. 1577/167 a 1577/168 v k.ú. Vinoř zásadně nesouhlasí s umístěním přípojky technické infrastruktury na těchto pozemcích, což vyjádřil již v námitkách uplatněných před vydáním napadeného rozhodnutí.

Souhlas s umístěním předmětné přípojky získal žadatel od původního vlastníka těchto pozemků, Občanského sdružení „Za rozvoj naší obce, o.s.“, a součástí správního spisu je listina ze dne 23.2.2010, kterou se tento souhlas uděluje. V průběhu územního řízení se stal vlastníkem uvedených pozemků na základě darovací listiny ze dne 30.9.2010 odvolatel. Dle bodu III. této darovací smlouvy byl odvolatel (obdarovaný) s právem vedení inženýrských sítí pozemkem parc.č. 1577/78 v k.ú. Vinoř, ze kterého byly pozemky parc.č. 1577/167 a 1577/168 odděleny, pro společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Telefónika O2 Czech republic, a.s., PRE Distribuce, a.s., BEMETT Vinoř s.r.o., a hl. město Prahu, seznámen.

Podle ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona žadatel k žádosti, pokud nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, přiloží souhlas vlastníka dotčeného pozemku. V průběhu územního řízení až do vydání rozhodnutí o umístění stavby má vlastník dotčeného pozemku právo udělený souhlas odvolat. Novým vlastníkem pozemků parc.č. 1577/167 a 1577/168 k.ú. Vinoř, s právními účinky ke dni 14.10.2010, je odvolatel, který s umístěním přípojky technické infrastruktury pro výše uvedený záměr nesouhlasí. Stavební úřad se s námitkou odvolatele, že neudělil souhlas s dotčením uvedených pozemků předmětným záměrem v napadeném rozhodnutí vypořádal tak, že námitku zamítl s odůvodněním, že „Z odst. III. darovací smlouvy mezi dárcem a Společenstvím (odvolatelem) nepochybnitelně vyplývá, že pozemky noví vlastníci přebrali s vědomím závazků strpět vedení sítí stávajících i nových infrastruktur a tedy v rozsahu původně udělených souhlasů předchozího vlastníka. Akceptováním výše uvedené námitky by přirozeně došlo k rozporu podmínek darovací smlouvy, za kterých společenství pozemky nabylo. Společenství přejalo dotčené pozemky s právy i povinnostmi k nim se vážícími, a proto tuto námitku ve výrokové části tohoto rozhodnutí stavební úřad zamítl.“

Stavebnímu úřadu nepřísluší zkoumat obsah darovací listiny a vyvozovat z ní závěry. Předmětem řízení podle stavebního zákona nejsou otázky spadající do kompetencí jiných právních odvětví

a orgánů. Zřejmé je to, že současný vlastník pozemků parc.č. 1577/167 a 1577/168 v k.ú. Vinoř souhlas s umístění přípojky technické infrastruktury na těchto pozemcích neudělil a žádné omezení ve prospěch PRE Distribuce a.s. na pozemcích parc.č. 1577/167 a 1577/168 v k.ú. Vinoř v katastru nemovitostí zapsáno není.

Dále OST MHMP zkoumal, zda napadené rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy a v rozporu s veřejnými zájmy. Dospěl k závěru, že kromě částečně oprávněnému odvolání rovněž samotné rozhodnutí a dokumentace vykazují řadu nepřesností a vad, které brání potvrzení rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí má sice dva výroky, ale pouze jedny podmínky, a to pro umístění stavby, které jsou navíc formulovány značně obecně a nepřesně.

V podmínce č. 1 je stavba označena jako stavba obytného areálu. Pojem areál je zde použit nesprávně, ve skutečnosti se jedná o soubor staveb pro bydlení. Je zde uvedeno umístění cca 80 garážových stání, uvedením minimálního počtu se zabrání případné nejasnosti.

Dělením pozemku se zabývá podmínka č. 3, ve které je ale dělení předmětného pozemku popsáno nedostatečně. Oddělení 20-ti dílů s odkazem na situaci, na které nejsou rozměry jednotlivých pozemků ani vyznačeny, není možné provést.

V podmínce č. 4, týkající se vymezení území, způsobu zástavby, dispozičního, objemového a výškového uspořádání objektů, je odkaz na situaci 1:500 rovněž nedostatečný. Na této situaci nejsou totiž všechny potřebné údaje uvedeny.

Podmínka č. 5 - dopravní řešení - neuvádí druh povolované komunikace. Pro staveništní dopravu bude podle podmínky potřeba vybudovat komunikaci, která ale nebyla předmětem řízení. Dočasná stavba komunikace musí být rovněž umístěna.

Výpočet dopravy v klidu je řešen pro celý soubor staveb dohromady. Každý jednotlivý objekt ale musí splňovat ustanovení vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhl. o OTPP). Navíc jsou v rozhodnutí uváděna pouze parkovací stání. Bytové i rodinné domy podle ustanovení čl. 10 odst. 3 a čl. 50 odst. 5 vyhl. o OTPP vyžadují i stání odstavná. Odstavná stání musí být rovněž navržena konkrétně pro jednotlivé domy.

V podmínce č. 10 - napojení na inženýrské sítě - je popsáno velice nepřesně. Ani na situaci nejsou uvedeny přesnější údaje.

Podmínka č. 11, která stanovuje povinnost dodržet vyhlášku č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání osob s omezenou schopností pohybu a orientace, ve znění pozdějších předpisů, je nadbytečná. Již v územním řízení musí být bezbariérové řešení součástí dokumentace. Ve stavebním řízení se následně musí prokázat, zda záměr lze skutečně realizovat podle znění této vyhlášky.

Námítce vlastníka sousedního pozemku parc.č. 562/1 a 562/2, k.ú. Vinoř bylo vyhověno zněním podmínky č. 2 a), a to snížením výšky stavby rodinného domu, označeného č. 06, o 0,75 m, což problém zastínění vcelku neřeší. Stavba povolovaného rodinného domu je navržena na uměle navrženém terénu, jehož úroveň téměř o dva metry převyšuje úroveň terénu sousedního pozemku, který přímo hraničí s pozemkem nové výstavby ze severu. Ani ze situace však tuto skutečnost není možné odečíst. Nejsou vyznačeny úrovně terénu, navíc opěrná zeď na hranici pozemků je sice zakreslena, není ale okótována, není udána ani její výška.

Uvádění přibližných (cca) údajů je nevhodné, především pak uvádění cca míst pro parkování osobních aut. Parkovací místa jsou na situaci již přesně vymezena. Zvyšování počtu stání na terénu by mohlo způsobit úbytek zeleně, jejíž plocha by tak již neodpovídala údajům, a dokumentace ke stavebnímu řízení by tak byla v rozporu s územním rozhodnutím.

Odbor dopravy jako dotčený orgán státní správy se nevyjádřil ke konečnému řešení záměru. Ze stanoviska silničního správního orgánu je zřejmé, že jím posuzovaný návrh nebyl konečným řešením, které bylo povoleno.

Pro potřeby územního řízení byla předložena situace v měřítku 1 : 1000, nadepsaná „zákres do katastru“, ve které nejsou uvedeny žádné kóty. Jsou zde vyznačeny pouze trvalé a dočasné zábory. Koordinační situace 1:500 není zpracována tak, aby umístění staveb bylo jednoznačné. U staveb jsou uvedeny pouze jejich max. rozměry. Výškové osazení objektů a míst dopravního napojení není rovněž možné z výkresu vyčíst. Rozměry nových oddělených pozemků nejsou uvedeny. Zakreslené opěrné stěny mezi pozemky rodinných domů nejsou blíže okótované, není možné zjistit jejich délku ani výšku.

Vzhledem ke stoupajícímu terénu od severu k jihu bylo třeba se více zaměřit na vlastní umístění jak bytových domů, tak rodinných domů. Především u dvojdomů a trojdomů je problematické i řešení vjezdů na pozemky vzhledem k proměnlivé niveletě komunikace při stejné úrovni $\pm 0,000$, kterou je úroveň podlahy 1. NP.

Soulad stavby s vyhl. o OTHP není v dokumentaci pro územní řízení (Průvodní a souhrnná správa ze 14.12.2009) konkrétně uveden. Soulad s vyhl. č. 398/2009 Sb. je rovněž uveden v obecné rovině. Na situacích, kde nejsou uvedeny žádné kóty a sklony, není možné kontrolovat dodržení uvedených předpisů.

OST MHMP v rámci přezkoumání rozhodnutí a dokumentace, ze které stavební úřad při posouzení záměru vycházel, z hlediska souladu s právními předpisy a veřejným zájmem dospěl v odvolacím řízení k závěru, že odvolání je zčásti důvodné a rozhodnutí včetně dokumentace trpí takovými nedostatky, pro které je nutné ho zrušit a věc vrátit k novému projednání. V novém projednání věci stavební úřad vyzve žadatele k doplnění žádosti ve smyslu zjištěných nedostatků. Pokud žadatel v přiměřeném termínu nedostatky odstraní, stavební úřad poté v novém rozhodnutí uvede, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do v.l.rukou

- 1) LOXIA a.s. – ARCHITEKTONICKÝ ATELIER, Perucká 26, 120 00 Praha 2
- 2) Společenství pro dům Mlázovická č. 777/1 v Praze – Vnoři, Mlázovická 777/1, 190 17 Praha 9

II. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

- 3) Magistrát hl.m. Prahy – **úřední deska** (pro doručení účastníkům řízení dle § 85 odst. 1 b) a § 85 odst. 2 stavebního zákona vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů)

III. ostatním:

- 4) ÚMČ Praha 19, Semilská 43/1, 197 04 Praha 9 – Kbely – **úřední deska** (pro informování účastníků řízení vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění)
- 5) ÚMČ Praha 19, odbor výstavby – stavební úřad, Železnobrodská 825, 197 04 Praha 9 - Kbely + **spis**

IV. na vědomí

- 6) Vnoř Development, s.r.o., Za Strahovem 431/19, 160 00 Praha 6
- 7) MHMP OST/1/Vo
- 8) MHMP OST/2/Vr
- 9) MHMP OST/1/Kr
- 10) MHMP OST/3/My
- 11) MHMP OST/3/Jr
- 12) ÚRM, p. Faktorová – evidence rozhodnutí